

Zamawiający:

Centrum Kultury i Biblioteka Publiczna Gminy Słupsk
76-200 Słupsk, Głobino 47
tel. +48 59 847 10 91, faks +48 59 847 10 91
www.gok.slupsk.pl
e-mail: biuro@gok.slupsk.pl

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty
wg rozdzielnika**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZADANIU NR 1 I 2
ORAZ ODRZUCENIU OFERT W ZADANIU NR 1 I 2 - KOREKTA**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy, realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na budowę filii biblioteki w Redzikowie pod nazwą Centrum Kultury i Biblioteka Publiczna Gminy Słupsk Filia w Redzikowie (Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2) – Znak sprawy: ZP.271.1.2016.

W związku z wystąpieniem omyłki rachunkowej w przeliczeniu punktów wg kryteriów oceny ofert przyznanych Wykonawcy ARKOM Sp. z o.o., ul. Zaborowskiej 29, 76-200 Słupsk Zamawiający przekazuje zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 i zadaniu nr 2 po korekcie.

Centrum Kultury i Biblioteka Publiczna Gminy Słupsk, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, zawiadamia, iż zgodnie z kryterium oceny ofert Cena – waga punktowa 60, Okres gwarancji - waga punktowa 40, określonym w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt 20 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, za ofertę najkorzystniejszą została uznana:

- 1) Zadanie nr 1 - budowa budynku filii biblioteki pod nazwą Centrum Kultury i Biblioteka Publiczna Gminy Słupsk Filia w Redzikowie wraz z zagospodarowaniem terenu - oferta Nr 6, złożona przez **Przedsiębiorstwo Budowlane WALASZKOWSKI Sp. z o.o.** z ceną w kwocie: **2.408.813,88 zł** (słownie: dwa miliony czterysta osiem tysięcy osiemset trzynaście złotych 88/100) i **60 miesięcznym okresem gwarancji** na wykonane roboty budowlane. Powyższa oferta jest ofertą z najlepszym bilansem ceny i okresu gwarancji za cały przedmiot zamówienia i uzyskała 100 pkt.
- 2) Zadanie nr 2 - budowa wiaty rekreacyjnej - oferta Nr 6, złożona przez **Przedsiębiorstwo Budowlane WALASZKOWSKI Sp. z o.o.**, z ceną w kwocie: **76.011,66 zł** (słownie: siedemdziesiąt sześć tysięcy jedenaście złotych 66/100) i **60 miesięcznym okresem gwarancji** na wykonane roboty budowlane. Powyższa oferta jest ofertą z najlepszym bilansem ceny i okresu gwarancji za cały przedmiot zamówienia i uzyskała 100 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym przetargu wpłynęło 9 ofert. *Zestawienie złożonych ofert* zawierające wskazanie siedziby i adresów Wykonawców, cen, okresów gwarancji i punktacji przyznanych ofertom w kryterium oceny ofert przedstawiono poniżej.

Zadanie nr 1 - budowa budynku filii biblioteki pod nazwą Centrum Kultury i Biblioteka Publiczna Gminy Słupsk Filia w Redzikowie wraz z zagospodarowaniem terenu

Oferta nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty przyznane ofercie wg kryterium Cena	Punkty przyznane ofercie wg kryterium Okres gwarancji	Razem punktacja
1.	2.	3.	4.	5.
1.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych Piotr Flens, ul. Gnieźnieńska 74, 75-736 Koszalin	48,23 pkt	40 pkt	88,23 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Budowlano - Inżynieryjne „KOBET” Spółka z o.o., ul. Połczyńska 64, 75-816 Koszalin	42,10 pkt	40 pkt	82,10 pkt

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 i 2 oraz odrzuceniu ofert w zadaniu nr 1 i zadaniu nr 2

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy, realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na budowę filii biblioteki w Redzikowie pod nazwą Centrum Kultury i Biblioteka Publiczna Gminy Słupsk Filia w Redzikowie (Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2) – Znak sprawy: ZP.271.1.2016.

3.	SUMABUD Zakład Usług Inwestycyjnych Roman Mańkiewicz Spółka Jawna, ul. Tuwima 23/117, 76-200 Słupsk	49,23 pkt	40 pkt	89,23 pkt
4.	ECOZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna	Oferta odrzucona		
5.	ARKOM Sp. z o.o., ul. Zaborowskiej 29, 76-200 Słupsk	58,22 pkt	40 pkt	98,22 pkt
6.	Przedsiębiorstwo Budowlane WALASZKOWSKI Sp. z o.o., ul. Polna 6c, 83-314 Somonino	60 pkt	40 pkt	100 pkt
7.	SIMA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk	Oferta odrzucona		
8.	P&P Sp. z o.o., Orle, ul. Wejhera 1, 84- 252 Zamostne	50,37 pkt	40 pkt	90,37 pkt
9.	Zakład Budowlany Dzida i Zaręba Sp. J., ul. Pionierów 4B, 84-300 Lębork	57,23 pkt	40 pkt	97,23 pkt

Ponadto, Zamawiający działając w oparciu o dyspozycję wyrażoną w art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy, zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 4 złożonej przez ECOZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna oraz oferty nr 7 złożonej przez SIMA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk.

Oferta nr 4 złożona przez ECOZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy - wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 1a Ustawy Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z póź. zm.)
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska,
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie poinformował Zamawiającego, iż kwota wpisana w formularz oferty powinna być podwyższona o podatek VAT. Wykonawca nie załączył żadnych dowodów dotyczących wyliczenia ceny, a wyliczenie przez Zamawiającego nowej ceny za realizację zadania jest niezgodne z przepisami Ustawy.

Oferta nr 7 złożona przez SIMA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b - wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w nieprawidłowy sposób. Do złożonej oferty Wykonawca załączył dowód wniesienia wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej z okresem ważności od dnia 24.11.2016 r. do dnia 24.12.2016 r. termin składania ofert wyznaczony był do dnia 22.12.2016 r., a okres związania ofertą wynosi 30 dni. W związku z powyższym oferta nie była zabezpieczona wadium.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z terminami określonymi w art. 94 Ustawy.

Zadanie nr 2 - budowa wiaty rekreacyjnej

Oferta nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty przyznane ofercie wg kryterium Cena	Punkty przyznane ofercie wg kryterium Okres gwarancji	Razem punktacja
1.	2.	3.	4.	5.
1.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych Piotr Flens, ul. Gnieźnieńska 74, 75-736 Koszalin	Oferta odrzucona		
2.	Przedsiębiorstwo Budowlano - Inżynieryjne „KOBET” Spółka z o.o., ul. Połczyńska 64, 75-816 Koszalin	Wykonawca nie składał oferty na zadanie nr 2		
3.	SUMABUD Zakład Usług Inwestycyjnych Roman Małkiewicz Spółka Jawna, ul. Tuwima 23/117, 76-200 Słupsk	42,30 pkt	40 pkt	82,30 pkt
4.	ECOZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna	Oferta odrzucona		
5.	ARKOM Sp. z o.o., ul. Zaborowskiej 29, 76-200 Słupsk	Wykonawca nie składał oferty na zadanie nr 2		
6.	Przedsiębiorstwo Budowlane WALASZKOWSKI Sp. z o.o., ul. Polna 6c, 83-314 Somonino	60 pkt	40 pkt	100 pkt
7.	SIMA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk	Oferta odrzucona		
8.	P&P Sp. z o.o., Orle, ul. Wejhera 1, 84-252 Zamostne	58,60 pkt	40 pkt	98,60 pkt
9.	Zakład Budowlany Dzida i Zaręba Sp. J., ul. Pionierów 4B, 84-300 Łębork	Oferta odrzucona		

Ponadto, Zamawiający działając w oparciu o dyspozycję wyrażoną w art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy, zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych Piotr Flens, ul. Gnieźnieńska 74, 75-736 Koszalin, oferty nr 4 złożonej przez ECOZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna, oferty nr 7 złożonej przez SIMA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk oraz oferty nr 9 złożonej przez Zakład Budowlany Dzida i Zaręba Sp. J., ul. Pionierów 4B, 84-300 Łębork.

Oferta nr 1 złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych Piotr Flens, ul. Gnieźnieńska 74, 75-736 Koszalin została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy - Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 1a Ustawy Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.)
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska,
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 i 2 oraz odrzuceniu ofert w zadaniu nr 1 i zadaniu nr 2

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy, realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na budowę filii biblioteki w Redzikowie pod nazwą Centrum Kultury i Biblioteka Publiczna Gminy Słupsk Filia w Redzikowie (Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2) – Znak sprawy: ZP.271.1.2016.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie.

Oferta nr 4 złożona przez ECOZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy - wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 1a Ustawy Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.)
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska,
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie poinformował Zamawiającego, iż kwota wpisana w formularz oferty powinna być podwyższona o podatek VAT. Wykonawca nie załączył żadnych dowodów dotyczących wyliczenia ceny, a wyliczenie przez Zamawiającego nowej ceny za realizację zadania jest niezgodne z przepisami Ustawy.

Oferta nr 7 złożona przez SIMA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b - wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w nieprawidłowy sposób. Do złożonej oferty Wykonawca załączył dowód wniesienia wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej z okresem ważności od dnia 24.11.2016 r. do dnia 24.12.2016 r. termin składania ofert wyznaczony był do dnia 22.12.2016 r., a okres związania ofertą wynosi 30 dni. W związku z powyższym oferta nie była zabezpieczona wadium.

Oferta nr 9 złożona przez Zakład Budowlany Dzida i Zaręba Sp. J., ul. Pionierów 4B, 84-300 Łębork została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b - wadium nie zostało wniesione.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z terminami określonymi w art. 94 Ustawy.

Zgodnie z dyspozycją wyrażoną w art. 92 ust.2 Ustawy informacje zawarte w niniejszym zawiadomieniu zostały zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w dniu 17.01.2017 r.

Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie w dniu dzisiejszym faksem na nr 59 847 10 91 lub e-mailem na adres biuro@gok.slupsk.pl faktu otrzymania niniejszego wezwania.

W przypadku nie wywiązania się przez Wykonawcę z powyższego obowiązku, Zamawiający domniema, iż wezwanie wysłane przez Zamawiającego na numer faksu lub adres e-mail wskazany przez Wykonawcę w ofercie zostało mu doręczone w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie – Prawo zamówień publicznych (dział VI).

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych Piotr Flens, ul. Gnieźnieńska 74, 75-736 Koszalin,
2. Przedsiębiorstwo Budowlano - Inżynieryjne „KOBET” Spółka z o.o., ul. Połczyńska 64, 75-816 Koszalin,
3. SUMABUD Zakład Usług Inwestycyjnych Roman Małkiewicz Spółka Jawna, ul. Tuwima 23/117, 76-200 Słupsk,
4. ECOZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna,
5. ARKOM Sp. z o.o., ul. Zaborowskiej 29, 76-200 Słupsk,
6. Przedsiębiorstwo Budowlane WALASZKOWSKI Sp. z o.o., ul. Polna 6c, 83-314 Somonino,
7. SIMA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk,
8. P&P Sp. z o.o., Orle, ul. Wejhera 1, 84-252 Zamostne,
9. Zakład Budowlany Dzida i Zaręba Sp. J., ul. Pionierów 4B, 84-300 Łębork,
10. a/a.