

**Zamawiający:**

Centrum Kultury i Biblioteka Publiczna Gminy Słupsk  
76-200 Słupsk, Głobino 47  
tel. +48 59 847 10 91, faks +48 59 847 10 91  
[www.gok.slupsk.pl](http://www.gok.slupsk.pl)  
e-mail: [biuro@gok.slupsk.pl](mailto:biuro@gok.slupsk.pl)

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty  
wg rozdzielnika**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZADANIU NR 1 I 2  
ORAZ ODRZUCENIU OFERT W ZADANIU NR 1 I 2**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy, realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na budowę filii biblioteki w Redzikowie pod nazwą Centrum Kultury i Biblioteka Publiczna Gminy Słupsk Filia w Redzikowie (Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2) – Znak sprawy: ZP.271.1.2016.

Centrum Kultury i Biblioteka Publiczna Gminy Słupsk, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, zawiadamia, iż zgodnie z kryterium oceny ofert Cena – waga punktowa 60, Okres gwarancji – waga punktowa 40, określonym w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt 20 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, za ofertę najkorzystniejszą została uznana:

- 1) Zadanie nr 1 - budowa budynku filii biblioteki pod nazwą Centrum Kultury i Biblioteka Publiczna Gminy Słupsk Filia w Redzikowie wraz z zagospodarowaniem terenu - oferta Nr 6, złożona przez **Przedsiębiorstwo Budowlane WALASZKOWSKI Sp. z o.o.** z ceną w kwocie: **2.408.813,88 zł** (słownie: dwa miliony czterysta osiem tysięcy osiemset trzysta osiem złotych 88/100) i **60 miesięcznym okresem gwarancji** na wykonane roboty budowlane. Powyższa oferta jest ofertą z najlepszym bilansem ceny i okresu gwarancji za cały przedmiot zamówienia i uzyskała 100 pkt.
- 2) Zadanie nr 2 - budowa wiaty rekreacyjnej - oferta Nr 6, złożona przez **Przedsiębiorstwo Budowlane WALASZKOWSKI Sp. z o.o.**, z ceną w kwocie: **76.011,66 zł** (słownie: siedemdziesiąt sześć tysięcy jedenaście złotych 66/100) i **60 miesięcznym okresem gwarancji** na wykonane roboty budowlane. Powyższa oferta jest ofertą z najlepszym bilansem ceny i okresu gwarancji za cały przedmiot zamówienia i uzyskała 100 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym przetargu wpłynęło 9 ofert. *Zestawienie złożonych ofert* zawierające wskazanie siedziby i adresów Wykonawców, cen, okresów gwarancji i punktacji przyznanych ofertom w kryterium oceny ofert przedstawiono poniżej.

**Zadanie nr 1 - budowa budynku filii biblioteki pod nazwą Centrum Kultury i Biblioteka Publiczna Gminy Słupsk Filia w Redzikowie wraz z zagospodarowaniem terenu**

| Oferta nr | Nazwa i adres Wykonawcy                                                                                        | Punkty przyznane ofercie wg kryterium Cena | Punkty przyznane ofercie wg kryterium Okres gwarancji | Razem punktacja |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------|
| 1.        | 2.                                                                                                             | 3.                                         | 4.                                                    | 5.              |
| 1.        | Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych Piotr Flens, ul. Gnieźnieńska 74, 75-736 Koszalin | 48,23 pkt                                  | 40 pkt                                                | 88,23 pkt       |
| 2.        | Przedsiębiorstwo Budowlano - Inżynieryjne „KOBET” Spółka z o.o., ul. Połczyńska 64, 75-816 Koszalin            | 42,10 pkt                                  | 40 pkt                                                | 82,10 pkt       |
| 3.        | SUMABUD Zakład Usług Inwestycyjnych Roman Małkiewicz Spółka Jawna, ul. Tuwima 23/117, 76-200 Słupsk            | 49,23 pkt                                  | 40 pkt                                                | 89,23 pkt       |

|    |                                                                                            |                  |         |           |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------|-----------|
| 4. | ECOZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna | Oferta odrzucona |         |           |
| 5. | ARKOM Sp. z o.o., ul. Zaborowskiej 29, 76-200 Słupsk                                       | 52,26 pkt        | Q40 pkt | 92,23 pkt |
| 6. | Przedsiębiorstwo Budowlane WALASZKOWSKI Sp. z o.o., ul. Polna 6c, 83-314 Somonino          | 60 pkt           | 40 pkt  | 100 pkt   |
| 7. | SIMA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk                                    | Oferta odrzucona |         |           |
| 8. | P&P Sp. z o.o., Orle, ul. Wejhera 1, 84-252 Zamostne                                       | 50,37 pkt        | 40 pkt  | 90,37 pkt |
| 9. | Zakład Budowlany Dzida i Zaręba Sp. J., ul. Pionierów 4B, 84-300 Lębork                    | 57,23 pkt        | 40 pkt  | 97,23 pkt |

Ponadto, Zamawiający działając w oparciu o dyspozycję wyrażoną w art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy, zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 4 złożonej przez ECOZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna oraz oferty nr 7 złożonej przez SIMA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk.

Oferta nr 4 złożona przez ECOZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy - wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 1a Ustawy Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z póź. zm.)
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska,
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie poinformował Zamawiającego, iż kwota wpisana w formularz oferty powinna być podwyższona o podatek VAT. Wykonawca nie załączył żadnych dowodów dotyczących wyliczenia ceny, a wyliczenie przez Zamawiającego nowej ceny za realizację zadania jest niezgodne z przepisami Ustawy.

Oferta nr 7 złożona przez SIMA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b - wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w nieprawidłowy sposób. Do złożonej oferty Wykonawca załączył dowód wniesienia wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej z okresem ważności od dnia 24.11.2016 r. do dnia 24.12.2016 r. termin składania ofert wyznaczony był do dnia 22.12.2016 r., a kres związania ofertą wynosi 30 dni. W związku z powyższym oferta nie była zabezpieczona wadium.

**Zamawiający informuje, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z terminami określonymi w art. 94 Ustawy.**

## Zadanie nr 2 - budowa wiaty rekreacyjnej

| Oferta nr | Nazwa i adres Wykonawcy                                                                                        | Punkty przyznane ofercie wg kryterium Cena   | Punkty przyznane ofercie wg kryterium Okres gwarancji | Razem punktacja |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------|
| 1.        | 2.                                                                                                             | 3.                                           | 4.                                                    | 5.              |
| 1.        | Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych Piotr Flens, ul. Gnieźnieńska 74, 75-736 Koszalin | Oferta odrzucona                             |                                                       |                 |
| 2.        | Przedsiębiorstwo Budowlano - Inżynieryjne „KOBET” Spółka z o.o., ul. Potczyńska 64, 75-816 Koszalin            | Wykonawca nie składał oferty na zadanie nr 2 |                                                       |                 |
| 3.        | SUMABUD Zakład Usług Inwestycyjnych Roman Małkiewicz Spółka Jawna, ul. Tuwima 23/117, 76-200 Słupsk            | 42,30 pkt                                    | 40 pkt                                                | 82,30 pkt       |
| 4.        | ECOZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna                     | Oferta odrzucona                             |                                                       |                 |
| 5.        | ARKOM Sp. z o.o., ul. Zaborowskiej 29, 76-200 Słupsk                                                           | Wykonawca nie składał oferty na zadanie nr 2 |                                                       |                 |
| 6.        | Przedsiębiorstwo Budowlane WALASZKOWSKI Sp. z o.o., ul. Polna 6c, 83-314 Somonino                              | 60 pkt                                       | 40 pkt                                                | 100 pkt         |
| 7.        | SIMA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk                                                        | Oferta odrzucona                             |                                                       |                 |
| 8.        | P&P Sp. z o.o., Orle, ul. Wejhera 1, 84-252 Zamostne                                                           | 58,60 pkt                                    | 40 pkt                                                | 98,60 pkt       |
| 9.        | Zakład Budowlany Dzida i Zaręba Sp. J., ul. Pionierów 4B, 84-300 Łębork                                        | Oferta odrzucona                             |                                                       |                 |

Ponadto, Zamawiający działając w oparciu o dyspozycję wyrażoną w art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy, zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych Piotr Flens, ul. Gnieźnieńska 74, 75-736 Koszalin, oferty nr 4 złożonej przez ECOZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna, oferty nr 7 złożonej przez SIMA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk oraz oferty nr 9 złożonej przez Zakład Budowlany Dzida i Zaręba Sp. J., ul. Pionierów 4B, 84-300 Łębork.

Oferta nr 1 złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych Piotr Flens, ul. Gnieźnieńska 74, 75-736 Koszalin została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy - Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 1a Ustawy Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z póź. zm.)
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska,
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie.

Oferta nr 4 złożona przez ECOZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy - wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 1a Ustawy Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.)
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska,
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie poinformował Zamawiającego, iż kwota wpisana w formularz oferty powinna być podwyższona o podatek VAT. Wykonawca nie załączył żadnych dowodów dotyczących wyliczenia ceny, a wyliczenie przez Zamawiającego nowej ceny za realizację zadania jest niezgodne z przepisami Ustawy.

Oferta nr 7 złożona przez SIMA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b - wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w nieprawidłowy sposób. Do złożonej oferty Wykonawca załączył dowód wniesienia wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej z okresem ważności od dnia 24.11.2016 r. do dnia 24.12.2016 r. termin składania ofert wyznaczony był do dnia 22.12.2016 r., a kres związania ofertą wynosi 30 dni. W związku z powyższym oferta nie była zabezpieczona wadium.

Oferta nr 9 złożona przez Zakład Budowlany Dzida i Zaręba Sp. J., ul. Pionierów 4B, 84-300 Lębork została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b - wadium nie zostało wniesione.

**Zamawiający informuje, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z terminami określonymi w art. 94 Ustawy.**

Zgodnie z dyspozycją wyrażoną w art. 92 ust.2 Ustawy informacje zawarte w niniejszym zawiadomieniu zostały zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w dniu 17.01.2017 r.

Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie w dniu dzisiejszym faksem na nr 59 847 10 91 lub emaillem na adres [biuro@gok.slupsk.pl](mailto:biuro@gok.slupsk.pl) faktu otrzymania niniejszego wezwania.

W przypadku nie wywiązania się przez Wykonawcę z powyższego obowiązku, Zamawiający domniema, iż wezwanie wysłane przez Zamawiającego na numer faksu lub adres e-mail wskazany przez Wykonawcę w ofercie zostało mu doręczone w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie – Prawo zamówień publicznych (dział VI).

CENTRUM KULTURY I BIBLIOTEKA PUBLICZNA  
GMINY SŁUPSK  
GŁOBINO 47, 76-200 SŁUPSK  
tel. 59 847 10 91  
NIP 839-31-77-589 Regon 360279173

**DYREKTOR**  
Centrum Kultury i Biblioteka Publiczna  
Gminy Słupsk  
*mgr Zbigniew Podolak*

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych Piotr Flens, ul. Gnieźnińska 74, 75-736 Koszalin,
2. Przedsiębiorstwo Budowlano - Inżynieryjne „KOBET” Spółka z o.o., ul. Polczyńska 64, 75-816 Koszalin,
3. SUMABUD Zakład Usług Inwestycyjnych Roman Małkiewicz Spółka Jawna, ul. Tuwima 23/117, 76-200 Słupsk,
4. ECOZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kaliska Kościerskie 94, 83-400 Kościerzyna,
5. ARKOM Sp. z o.o., ul. Zaborowskiej 29, 76-200 Słupsk,
6. Przedsiębiorstwo Budowlane WALASZKOWSKI Sp. z o.o., ul. Polna 6c, 83-314 Somonino,
7. SIMA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poznańska 53, 76-200 Słupsk,
8. P&P Sp. z o.o., Orle, ul. Wejhera 1, 84-252 Zamostne,
9. Zakład Budowlany Dzida i Zaręba Sp. J., ul. Pionierów 4B, 84-300 Łębork,
10. a/a.

**DYREKTOR**  
Centrum Kultury i Biblioteki Publicznej  
Główny Szef  
mgr Zdzisław Fiedorak

Wydział Kultury i Biblioteki Publicznej  
ul. Główna 12, 10-000 Olsztyn  
tel. 82 647 10 41  
fax 82 647 10 42